

## Étude de cas :

# Résidence Le Gymnase,

# Rue des Tennis – Rue de la Paix, La Londe-les-Maures

#### **Contexte:**

La résidence Le Gymnase est bâtiment des années 70.

Il est composé de 5 bâtiments avec 59 logements sur une surface de 4154 m².

Un projet de rénovation débutera en 2018. Il prévoit :

- La réfection partielle des logements (sols, murs, remplacement sanitaires et cuisines)
- La réfection des façades
- Le changement de la VMC simple flux et un nettoyage des réseaux
- La réfection de l'étanchéité et de l'isolant en toiture
- Le déblaiement et isolation du vide sanitaire

Les montants prévus de l'opération sont les suivants :

- Travaux + honoraires : 1 924 956 €TTC
- Soit un total de 463 €TTC / m² de logement

#### L'objectif de cette étude est :

- D'analyser en coût global l'impact des travaux prévus par rapport à la situation actuelle
- De proposer une variante de ce projet avec une performance thermique « passive », ou à défaut de comptabilité, plus performante.

Une analyse de ces 3 situations permettra d'évaluer la rentabilité de ces solutions.

# Analyse thermique du bâtiment livré:



Une Simulation Thermique Dynamique de ces bâtiments a permis de détecter les points forts et points faibles du bâtiment d'un point de vue énergétique.

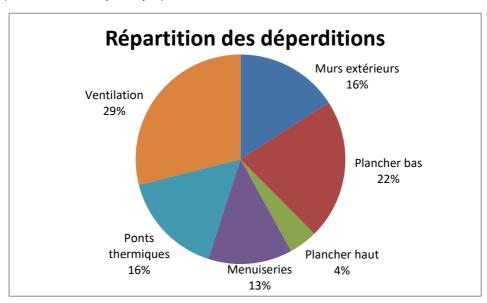
	Bâtiment Rue Nau	Label Passif
Besoins de chauffage :	69,5 kWheu/m².an	<15 kWheu/m².an
Consommation d'énergie primaire :	277 kWhep/m².an	<120 kWhep/m².an
Indicateur d'inconfort :	2,5% d'heures >28°C	

La consommation énergétique du bâtiment est supérieure à la valeur maximum du label (270kWhep/m².an contre 120). Cela est notamment dû à la production de chauffage et d'ECS uniquement par électricité, ainsi qu'au faible niveau d'isolation. (6cm ITI murs, 8cm toiture, aucune isolation du plancher bas sur vide sanitaire).

Le besoin de chauffage est très élevée (isolation très faible), 4,6 fois supérieur au besoin de chauffage maximum du label Passif.

Le taux d'inconfort estival semble plutôt faible.

Le coût énergétique annuel moyen pour les locataires est de **65 406€**, soit environ 1 109€ par logement (hors électricité spécifique).



La répartition des besoins de chauffage par poste est plutôt équitable et traduit une homogénéité de performance faible. La ventilation, le plancher bas et les ponts thermiques sont les principaux postes de déperdition.

Le système de production d'eau chaude est individuel. Le chauffage est assuré par des panneaux rayonnants électriques. Leur fonctionnement est simple mais la consommation en énergie primaire de ces systèmes est élevée.

# Travaux prévus:

- Réfection des façades
- Réfection de l'étanchéité et isolant en toiture
- Changement des menuiseries des communs
- Travaux dans les logements : Sols, murs, remplacement sanitaires et cuisines
- Changement VMC Simple flux et nettoyage des réseaux
- Déblaiement et isolation du vide sanitaire

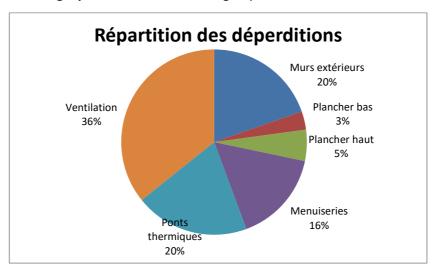


Avantages	Inconvénients
- Isolation du vide sanitaire	- Pas de sur isolation en toiture (même
- Changement des menuiseries dans les communs	performance)
- Changement de la VMC et désinfection des réseaux	- Traitement des façades sans sur-isolation
- Remise en état des salles d'eau et cuisines	

La simulation thermique dynamique de ces travaux permet d'obtenir les résultats suivants :

	Base	Prévu	Label Passif
Besoins de chauffage :	69,5 kWheu/m².an	49,1 kWheu/m².an	<15 kWheu/m².an
Consommation d'énergie primaire	277 kWhep/m².an	214 kWhep/m².an	<120 kWheu/m².an
Coût énergétique total :	65 406 €/an	49 641 €/an	

Ces travaux permettent une réduction de 30% des besoins de chauffage et de 23% de la consommation en énergie primaire. Les coûts énergétiques baissent aussi de 15 765 €.



## Saisie dans l'outil:

Toutes les données saisies sont précisées dans l'impression en Annexe.

La « Variante » correspond aux travaux prévus sur les bâtiments. La « base » est la situation actuelle et si les bâtiments ne sont pas rénovés

Les données principalement saisies sont :

- Subventions: 0 €

Construction : 0 €TTC dans le cas où les travaux ne sont pas effectués

o Variante : Coûts des travaux 1 924 956 €TTC

- Loyers année 1 : 217 000 €

- Frais de gestion année 1 : 50 000 €

- Frais de maintenance année 1 : 67 000 €

o Variante: 46 000 €

- Taxe foncière année 1 : 36 000 €

- Fluides et Énergies projet de base :

o Chauffage gaz : 0 €

o Électricité: 65 405 €

o Eau: 26 000 €

- Fluides et Énergies projet variante :

o Chauffage gaz : 0 €

o Électricité : 50 647 €

o Eau: 26 000 €

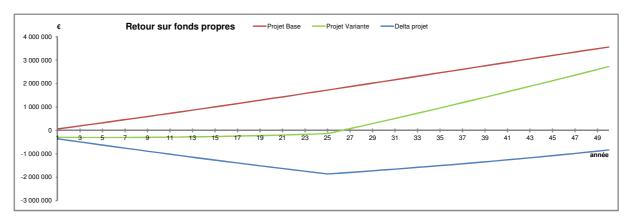
- Emprunts pour un montant total de 1 634 000 €.

# **Analyse des résultats de l'outil : (**SANS prise en compte des consommations d'énergie, SANS actualisation)

Indicateurs :	Base	Variante	Différence projets
€ investi FP MOA	0	290 956	290 956
€ investi / appartmt	0	4 931	4 931
Annuité / loyer	80,5%	80,5%	0,0%
TRI dernière année :	Pas de TRI	7,1%	-2,1%
VAN dernière année :	3 561 459	2 725 497	-835 962
Année de retour TRI :	Pas de TRI	27	65
Valeur FP à l'année TRI	Pas de TRI	75988	37 458
Année de retour FP :	0	27	65

La solution de réhabilitation est rentable, mais au bout de 27 ans.

L'investissement initial et le remboursement de l'emprunt sur 25 ans affecte le budget malgré une réduction des coûts de maintenance de 30%.



Le caractère « rénovation » de ces travaux implique que cette décision d'investissement est plus complexe. Les données économiques suivies ne permettent pas de visualiser la vraie rentabilité de ce projet. La pression de la commune, des locataires ou autre entité pour la rénovation de ces logements doit être monétisé pour pouvoir intégrer ces facteurs politiques au calcul de rentabilité. À défaut de données économiques, un scénario d'évolution des frais peut être simulé pour la version « sans travaux », comme l'augmentation de la vacance, le changement fréquent de locataires (frais de gestion), la dégradation irréversible du bâtiment (aciers corrodés).

Le coût global de l'opération est le suivant : (valeur négative = recette)

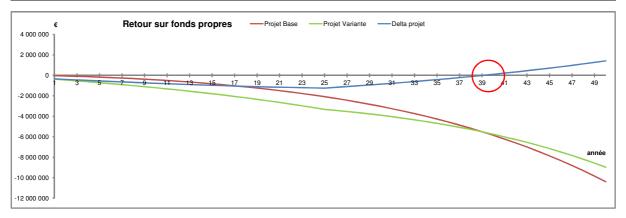
Résultats sur 50 ans	Base	Variante	Différence projets
Coût Global (€)	-3 561 459	-2 725 497	835 962
Coût annuel (€/an)	-71 229	-54 510	16 719
Coûts totaux	9 359 966	11 829 928	2 469 962

Les recettes saisies sont les mêmes pour les 2 variantes. L'investissement et le coût de l'emprunt n'est pas compensé par la baisse des coûts d'entretien, et les coûts totaux sont **26% plus élevés** pour la variante.

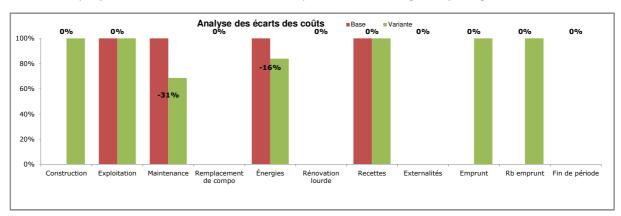
# Analyse des résultats de l'outil : (AVEC prise en compte des consommations d'énergie, SANS actualisation)

L'analyse avec prise en compte des coûts énergétiques permet de tenir compte de la performance énergétique du bâtiment liée au surinvestissement. Bien que dans la pratique ces coûts sont payés par les locataires, l'analyse des résultats sur la différence entre les projets permet de conclure sur une rentabilité de la variante.

Indicateurs:	Base	Variante	Différence projets
€ investi FP MOA	0	290 956	290 956
€ investi / appartmt	0	4 931	4 931
Annuité / loyer	80,5%	80,5%	0,0%
TRI dernière année :	Pas de TRI	Pas de TRI	2,5%
VAN dernière année :	-10 393 076	-8 975 977	1 417 099
Année de retour TRI :	Pas de TRI	Pas de TRI	40
Valeur FP à l'année TRI	Pas de TRI	Pas de TRI	101 304
Année de retour FP :	Pas de retour	Pas de retour	40



La variante proposée est donc rentable économiquement (en coût global partagé) au bout de 40 ans.



La **réduction des coûts énergétiques de 16%** et **d'entretien de 31%** permet de compenser l'investissement et l'emprunt.

Le coût global de l'opération est le suivant :

Résultats sur 50 ans	Base	Variante	Différence projets
Coût Global (€)	10 393 076	8 975 977	-1 417 099
Coût annuel (€/an)	207 862	179 520	-28 342

## Proposition d'une variante plus performante :

Dans le cadre de ces travaux de rénovation, et sur la base d'une simulation thermique dynamique, il est apparu que certains travaux supplémentaires pouvaient être envisagés sur ces bâtiments.

#### Isolation thermique par l'extérieur :

L'isolation thermique par l'extérieur en laine de bois de 14cm permet de réduire les déperditions par les murs. L'enveloppe se rapproche ainsi d'une performance similaire à celle de bâtiment passif. Cette solution a été choisie pour la résidence Andros, Les Moulins livré en 2018 à Nice.



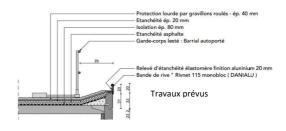
La sur isolation au niveau des balcons n'est pas prévu :

Isolant difficile à mettre en œuvre Nécessité de travailler chez l'habitant Réduction de la surface de balcon

Avantages	Inconvénients
<ul> <li>- Augmentation légère de l'inertie</li> <li>- Traitement des ponts thermiques</li> <li>- Isolant bio-sourcé</li> <li>- Bonne réaction au feu</li> <li>- Pas de réfection de la peinture</li> </ul>	<ul> <li>- Augmentation de l'inconfort en été (nécessite de bien ventiler les locaux la nuit)</li> <li>- Difficulté similaire à la réfection des façades : travail proche de la végétation</li> </ul>

#### Sur-isolation de la toiture :

La réfection de l'étanchéité et isolation de la toiture ne prévoit pas une augmentation du niveau de performance thermique. Sur une intervention lourde comme la réfection complète d'une toiture terrasse, il est intéressant d'envisager une augmentation de l'épaisseur de l'isolant. Ces coûts augmentant peu par rapport au



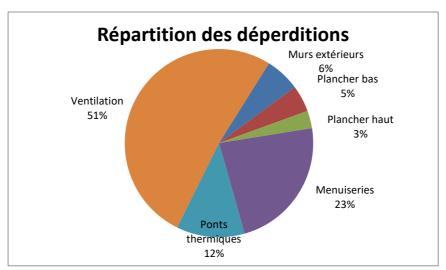
montant total de l'intervention. Ici, il est proposé de passer l'épaisseur d'isolation de 80mm à 160mm.

Avantages	Inconvénients
<ul><li>Surcoût correct (+30%)</li><li>Amélioration de la l'isolation</li><li>Réduction des risques de condensation</li></ul>	- Relevé d'étanchéité plus haut : Changement de l'esthétique au niveau des acrotères de toiture

La simulation de cette variante permet d'obtenir les résultats suivants :

	Base	Prévu	Variante performante
Besoins de chauffage :	69,5 kWheu/m².an	49,1 kWheu/m².an	30,1 kWheu/m².an
Conso d'énergie primaire	277 kWhep/m².an	214 kWhep/m².an	163 kWhep/m².an
Coût énergétique annuel	65 406 €	49 641 €	38 504 €

L'économie énergétique annuelle pour les locataires est d'environ **26 900 €** par rapport à la situation initiale. Les objectifs de performance Passive ne sont pas atteints. Plusieurs autres variantes ont été étudiés (VMC double flux, sur-isolation vide sanitaire, changement des menuiseries), mais celles-ci ne sont pas économiquement rentables et complexifient grandement les travaux.



# Chiffrage de la variante :

REP	DESIGNATION	U	Q	P.U.	P.T.
	TRAVAUX DE BASE prévus en APD €TTC				1 924 956,00
	VARIANTE				
	Variante de base APD avec modifications suivantes :				
	Isolation de toiture de 80mm à 160mm, panneau de PUR	m²	1298		25 000,00
	Moins value Peinture des façades				- 90 104,80
	Isolation murs extérieurs 140mm, ITE, Laine de bois	m²	2538	147,00	373 012,50
	TOTAL Plus value €HT				307 907,70
	TOTAL Plus value €TTC				324 842,62
	Montant total TTC des travaux				2 249 798,62

Le surcoût de la performance est de 324 843 €TTC soit +17% du prix de la rénovation.

#### Saisie dans l'outil:

Toutes les données saisies sont précisées dans l'impression en Annexe.

La « Variante » correspond aux travaux prévus sur les bâtiments. La « base » est la situation actuelle et si les bâtiments ne sont pas rénovés

Les données principalement saisies sont :

- Subventions: 0 €

- Construction: 1 924 956 €TTC dans le cas où les travaux ne sont pas effectués

o Variante : Coûts des travaux 2 254 228 €TTC

- Loyers année 1 : 217 000 €

- Frais de gestion année 1 : 50 000 €

- Frais de maintenance année 1 : 46 000 €

- Taxe foncière année 1 : 36 000 €

- Fluides et Énergies projet de base :

Chauffage gaz : 0 ۃlectricité : 50 647 €

o Eau: 26 000 €

Fluides et Énergies projet variante :

Chauffage gaz : 0 € Électricité : 38 504 €

o Eau: 26 000 €

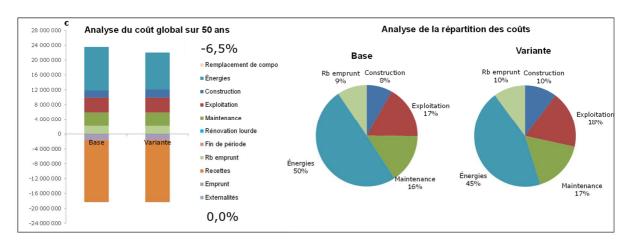
- Emprunts pour un montant total de 1 634 000 €.

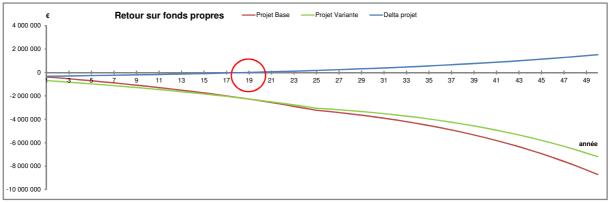
# **Analyse des résultats de l'outil : (**AVEC prise en compte des consommations d'énergie, SANS actualisation)

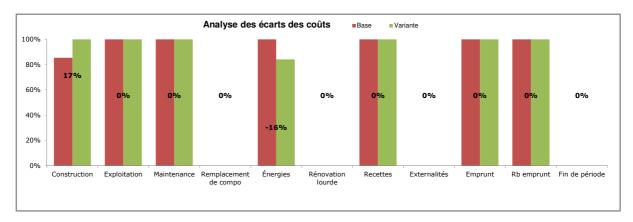
L'analyse avec prise en compte des coûts énergétiques permet de tenir compte de la performance énergétique du bâtiment liée au surinvestissement. Bien que dans la pratique ces coûts sont payés par les locataires, l'analyse des résultats sur la différence entre les projets permet de conclure sur une rentabilité (ou non) de la variante. L'analyse de ces 2 variantes n'a d'intérêt que si les dépenses pour l'énergie sont prises en compte. On sait déjà que la rentabilité des travaux prévus est de 40 ans.

Indicateurs:	Base	Variante	Différence projets
€ investi FP MOA	290 956	620 228	329 272
€ investi / appartmt	4 931	10 512	5 581
Annuité / loyer	80,5%	80,5%	0,0%
TRI dernière année :	Pas de TRI	Pas de TRI	7,0%
VAN dernière année :	-8 975 977	-7 451 412	1 524 564
Année de retour TRI :	Pas de TRI	Pas de TRI	19
Valeur FP à l'année TRI	Pas de TRI	Pas de TRI	6 740
Année de retour FP :	Pas de retour	Pas de retour	19

Avec la prise en compte du coût de l'énergie, le **retour sur fond** propre s'effectue au bout de **19 ans pour la solution performante par rapport à la solution prévue**. La rentabilité énergétique de ces travaux est donc intéressante. Ces travaux permettent en plus de rénover intégralement l'enveloppe du bâtiment pour en faire une résidence exemplaire. L'impact des travaux est très visible (ITE) ce qui renforce le sentiment des locataires de loger dans un bâtiment rénové.







Le surcoût de la variante (+17% de coûts de travaux) est compensé par la réduction des consommations énergétiques (-16%).

Le coût global de l'opération est le suivant :

Résultats sur 50 ans	Base	Variante	Différence projets
Coût Global (€)	8 975 977	7 451 412	-1 524 564
Coût annuel (€/an)	179 520	149 028	-30 491

#### **Conclusion:**

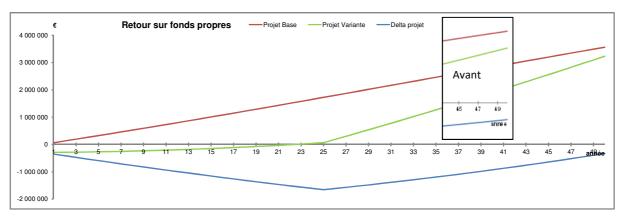
Les travaux prévus sur le bâtiment ne semblent pas motivés par une problématique de rentabilité à l'investissement, mais par un réel besoin, tant pour la pérennité de la résidence que pour le confort des occupants. Il existe donc des facteurs, économiques ou politiques, qui motivent ces travaux. Afin d'améliorer le calcul de rentabilité d'un projet, ces externalités doivent être estimées et prises en compte :

- Impactent des collectivités
- Revalorisation des loyers possible
- Subventions bâtiment performant Passif accessibles
- Satisfaction des occupants
- Confort des occupants (thermique, qualité de l'air, qualité de vie)
- Image commerciale d'Erilia et de la résidence
- Réduction des dégradations (meilleur respect des bâtiments performants)
- Réduction des dégradations par usages parasites (bouches de ventilation bloquées...)
- Réduction de la vacance et de la rotation des logements (attractivité forte, réduction des frais de gestion)
- Abolition de la précarité énergétique (réduction des loyers impayés)
- Meilleure pérennité
- Contrainte des rénovations énergétiques futures

Ces coûts et recettes économiques cachés peuvent améliorer la rentabilité d'un projet sur le long terme et permettre de justifier le surinvestissement en phase de montage d'une opération.

#### Exemple:

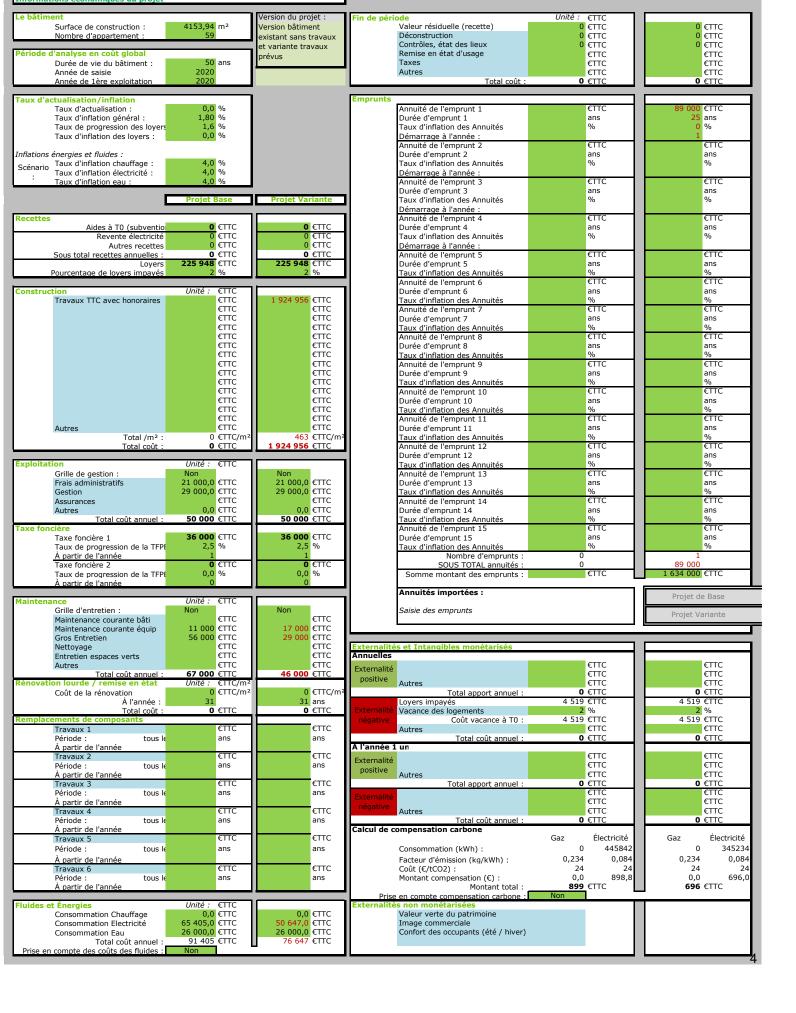
Avec la solution passive, les logements deviennent confortables et les charges sont fortement réduites (-23% pour l'énergie). Ainsi, on peut prendre comme hypothèse que la vacance des logements passe de 2% à 0,5% et que le pourcentage de loyers impayés passe de 2% à 0,5%.



Cette simulation permet de constater que le projet est plus rentable qu'il n'y parait en ne modifiant ne serait-ce que 2 paramètres. De plus, des subventions spécifiques à la rénovation énergétique peuvent être accordées.

## **Annexes:**

- 1- Analyse en coût global Bâtiment actuel sans travaux Travaux de réhabilitation prévus. SANS prise en compte des coûts énergétiques
- 2- Analyse en coût global Bâtiment actuel sans travaux Travaux de réhabilitation prévus. AVEC prise en compte des coûts énergétiques
- 3- Analyse en coût global Travaux de réhabilitation prévus Variante performante. AVEC prise en compte des coûts énergétiques











# Outil d'analyse en coût global

Informations administra	nformations administratives du projet			
Nom du projet :	Résidence Le Gymnase			
Adresse :	Rue des Tennis			
Commune :	LA LONDE DES MAURES			
Numéro d'opération :				
Nom du responsable :				
Agence de rattachement	Erilia			
Année du permis de cons	~1970			
Phase du projet :	Existant			
Version de l'analyse :	Version bâtiment existant sans travaux et variante travaux prévus			

#### Guide de fonctionnement de l'outil

Cet outil permet une analyse en coût global d'un projet de construction ou de réhabilitation, c'est-à-dire en prenant en compte tous les coûts et recettes sur une période d'exploitation du bâtiment (construction, exploitation, maintenance, déconstruction). Il permet de visualiser plusieurs indicateurs économiques de rentabilité et se positionne comme une aide à la décision dans le cadre de l'analyse d'une ou de deux variantes d'un projet.

La première étape consiste à saisir les différents paramètres d'analyse du projet et de sa variante s'il y en a une (coûts de construction, de maintenance, emprunts...) ainsi que leurs caractéristiques économiques (coefficients d'inflation, de progression des coûts...). Ces informations sont à saisir dans l'onglet "Paramètres".

Ces données sont ensuite transformées (onglet "Analyse") puis retranscrites sous une forme exploitable et visuelle (onglet "Résultats").

1

Le projet	Version bâtiment existant sans travaux et variante
Version:	travaux prévus
Surface :	4153,94 m²
Nombre d'appartement :	59

#### Paramètres généraux

Période d'analyse : 50 ans Variation : 10 ans Taux d'actualisation : 0,0 % Taux d'inflation général : 1,80 % Taux d'inflation fluides moyen : 4,0 %

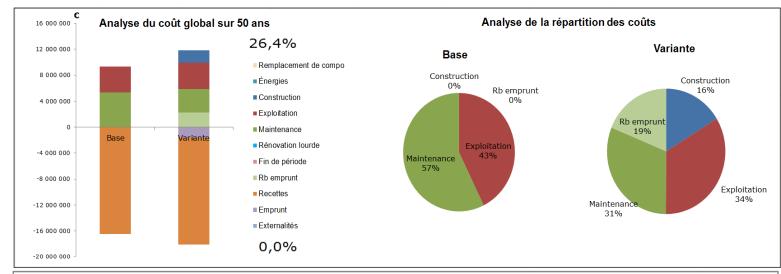
Indicateurs :	Base	Variante	Différence projets
€ investi FP MOA	0	290 956	290 956
€ investi / appartmt	0	4 931	4 931
Annuité / loyer	80,5%	80,5%	0,0%
TRI dernière année :	Pas de TRI	7,1%	-2,1%
VAN dernière année :	3 561 459	2 725 497	-835 962
Année de retour TRI :	Pas de TRI	27	65
Valeur FP à l'année TRI	Pas de TRI	75988	37 458
Année de retour FP :	0	27	65

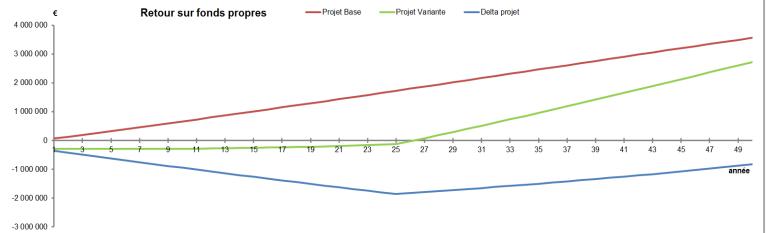
Résultats sur 50 ans	Base	Variante	Différence projets
Coût Global (€)	-3 561 459	-2 725 497	835 962
Coût annuel (€/an)	-71 229	-54 510	16 719
Construction	0	1 924 956	1 924 956
Exploitation	3 999 986	3 999 986	0
Maintenance	5 359 981	3 679 987	-1 679 994
Remplacement de compo	0	0	0
Énergies	0	0	0
Rénovation lourde	0	0	0
Recettes	16 430 862	16 430 862	0
Externalités	0	0	0
Emprunt	0	1 634 000	1 634 000
Rb emprunt	0	2 225 000	2 225 000
Fin de période	0	0	0
Coûts totaux	9 359 966	11 829 928	2 469 962
Recettes totales	16 430 862	16 430 862	0

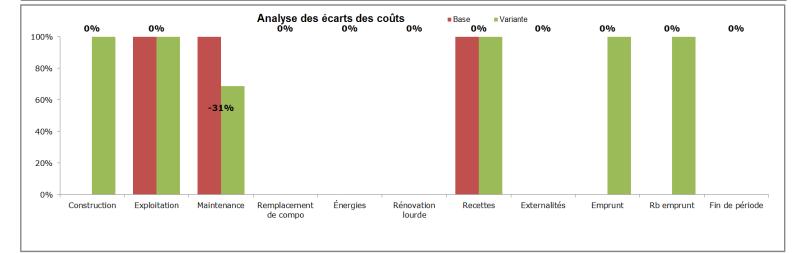
Variation de durée de vie :	10 ans		
Résultats sur 60 ans	Base	Variante	
Coût Global (€)	-4 237 334	-3 957 332	
Variation / 50 ans	18,98%	45,20%	
Coût annuel (€/an)	-70 622	-65 956	

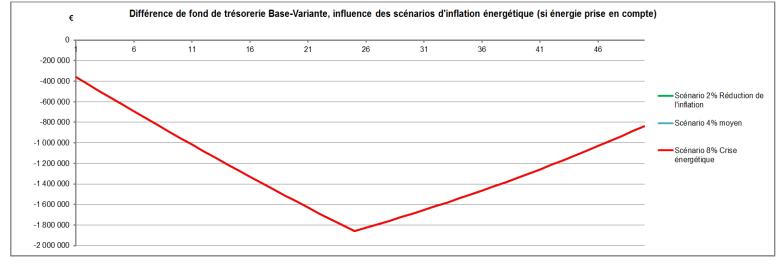
Base	Variante	
-2 833 475	-1 532 393	
-20,44%	-43,78%	
-70 837	-38 310	
	-2 833 475 -20,44%	-2 833 475 -1 532 393 -20,44% -43,78%

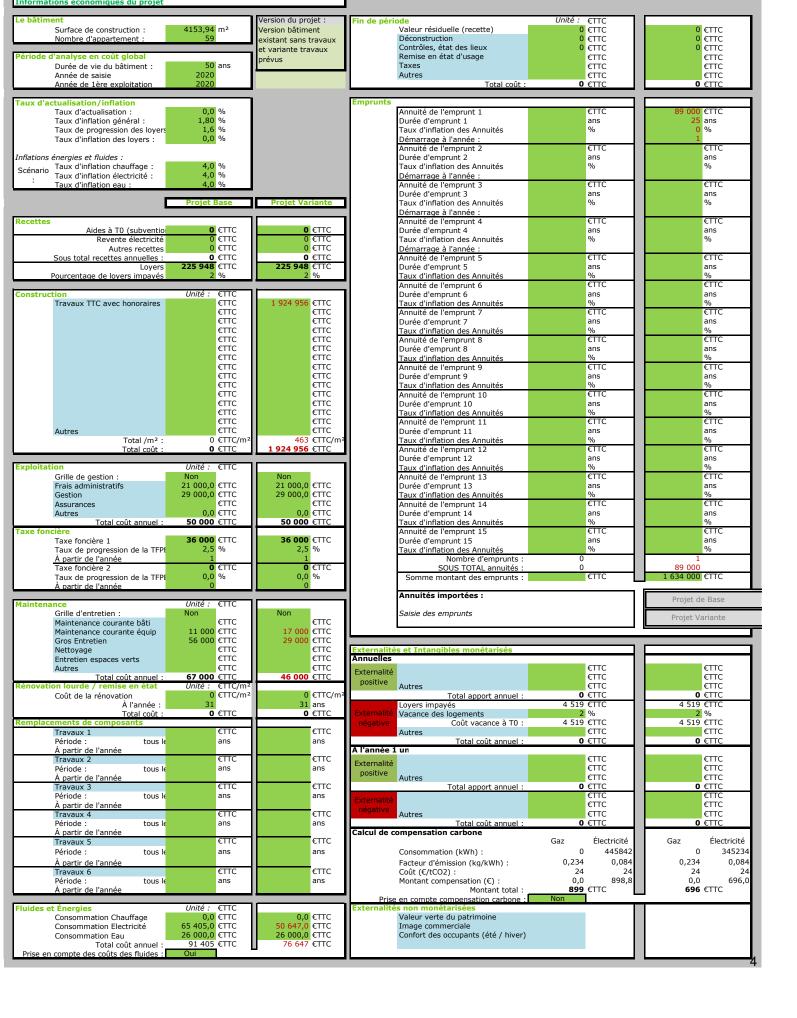
## Date d'impression 21/06/2018











Date d'impression 21/06/2018







# Outil d'analyse en coût global

Informations administra	nformations administratives du projet			
Nom du projet :	Résidence Le Gymnase			
Adresse :	Rue des Tennis			
Commune :	LA LONDE DES MAURES			
Numéro d'opération :				
Nom du responsable :				
Agence de rattachement	Erilia			
Année du permis de cons	~1970			
Phase du projet :	Existant			
Version de l'analyse :	Version bâtiment existant sans travaux et variante travaux prévus			

#### Guide de fonctionnement de l'outil

Cet outil permet une analyse en coût global d'un projet de construction ou de réhabilitation, c'est-à-dire en prenant en compte tous les coûts et recettes sur une période d'exploitation du bâtiment (construction, exploitation, maintenance, déconstruction). Il permet de visualiser plusieurs indicateurs économiques de rentabilité et se positionne comme une aide à la décision dans le cadre de l'analyse d'une ou de deux variantes d'un projet.

La première étape consiste à saisir les différents paramètres d'analyse du projet et de sa variante s'il y en a une (coûts de construction, de maintenance, emprunts...) ainsi que leurs caractéristiques économiques (coefficients d'inflation, de progression des coûts...). Ces informations sont à saisir dans l'onglet "Paramètres".

Ces données sont ensuite transformées (onglet "Analyse") puis retranscrites sous une forme exploitable et visuelle (onglet "Résultats").

1

Le projet	Version bâtiment existant sans travaux et variante
Version:	travaux prévus
Surface :	4153,94 m²
Nombre d'appartement :	59

#### Paramètres généraux

Période d'analyse : 50 ans Variation : 10 ans Taux d'actualisation : 0,0 % Taux d'inflation général : 1,80 % Taux d'inflation fluides moyen : 4,0 %

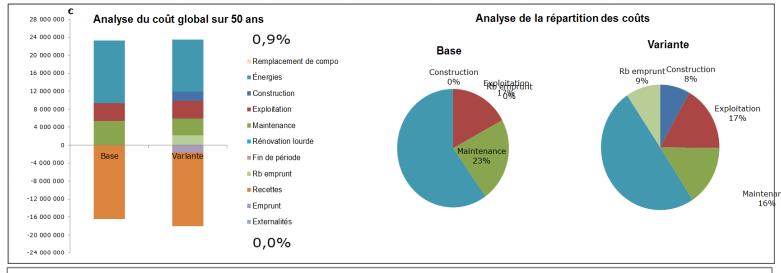
Indicateurs :	Base	Variante	Différence projets
€ investi FP MOA	0	290 956	290 956
€ investi / appartmt	0	4 931	4 931
Annuité / loyer	80,5%	80,5%	0,0%
TRI dernière année :	Pas de TRI	Pas de TRI	2,5%
VAN dernière année :	-10 393 076	-8 975 977	1 417 099
Année de retour TRI :	Pas de TRI	Pas de TRI	40
Valeur FP à l'année TRI	Pas de TRI	Pas de TRI	101 304
Année de retour FP :	Pas de retour	Pas de retour	40

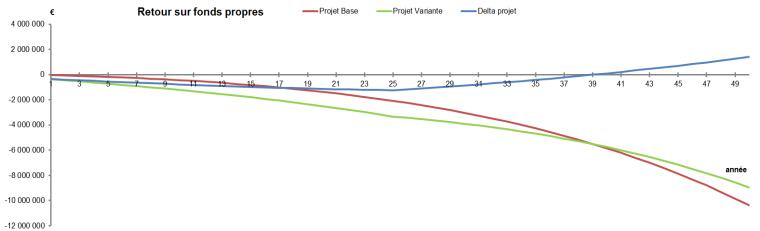
Résultats sur 50 ans	Base	Variante	Différence projets
Coût Global (€)	10 393 076	8 975 977	-1 417 099
Coût annuel (€/an)	207 862	179 520	-28 342
Construction	0	1 924 956	1 924 956
Exploitation	3 999 986	3 999 986	0
Maintenance	5 359 981	3 679 987	-1 679 994
Remplacement de compo	0	0	0
Énergies	13 954 535	11 701 474	-2 253 061
Rénovation lourde	0	0	0
Recettes	16 430 862	16 430 862	0
Externalités	0	0	0
Emprunt	0	1 634 000	1 634 000
Rb emprunt	0	2 225 000	2 225 000
Fin de période	0	0	0
Coûts totaux	23 314 501	23 531 402	216 901
Recettes totales	16 430 862	16 430 862	0

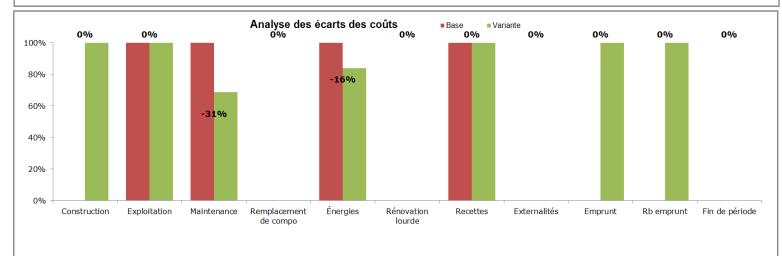
Variation de durée de vie :	10 ans		
Résultats sur 60 ans	Base	Variante	
Coût Global (€)	13 235 570	10 694 445	
Variation / 50 ans	27,35%	19,15%	
Coût annuel (€/an)	220 593	178 241	

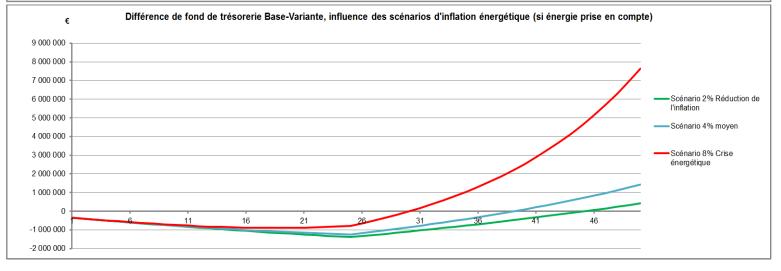
Résultats sur 40 ans	Base	Variante	
Coût Global (€)	5 852 332	5 751 028	
Variation / 50 ans	-43,69%	-35,93%	
Coût annuel (€/an)	146 308	143 776	

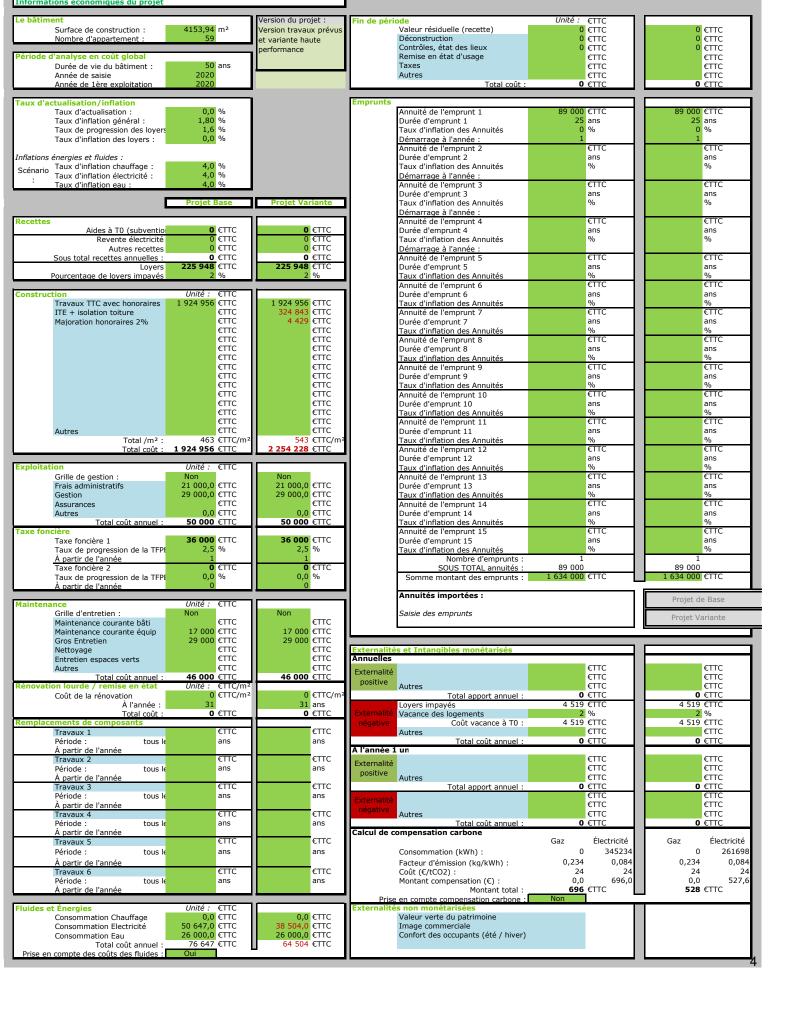
## Date d'impression 21/06/2018



















# Outil d'analyse en coût global

Informations administratives du projet			
Nom du projet :	Résidence Le Gymnase		
Adresse :	Rue des Tennis		
Commune :	LA LONDE DES MAURES		
Numéro d'opération :			
Nom du responsable :			
Agence de rattachement	Erilia		
Année du permis de cons	~1970		
Phase du projet :	Existant		
Version de l'analyse :	Version travaux prévus et variante haute performance		

#### Guide de fonctionnement de l'outil

Cet outil permet une analyse en coût global d'un projet de construction ou de réhabilitation, c'est-à-dire en prenant en compte tous les coûts et recettes sur une période d'exploitation du bâtiment (construction, exploitation, maintenance, déconstruction). Il permet de visualiser plusieurs indicateurs économiques de rentabilité et se positionne comme une aide à la décision dans le cadre de l'analyse d'une ou de deux variantes d'un projet.

La première étape consiste à saisir les différents paramètres d'analyse du projet et de sa variante s'il y en a une (coûts de construction, de maintenance, emprunts...) ainsi que leurs caractéristiques économiques (coefficients d'inflation, de progression des coûts...). Ces informations sont à saisir dans l'onglet "Paramètres".

Ces données sont ensuite transformées (onglet "Analyse") puis retranscrites sous une forme exploitable et visuelle (onglet "Résultats").

1

Le projet	Version travaux prévus et variante haute
Version:	performance
Surface :	4153,94 m²
Nombre d'appartement :	59

#### Paramètres généraux

Période d'analyse : 50 ans Variation : 10 ans Taux d'actualisation : 0,0 % Taux d'inflation général : 1,80 % Taux d'inflation fluides moyen : 4,0 %

Indicateurs :	Base	Variante	Différence projets
€ investi FP MOA	290 956	620 228	329 272
€ investi / appartmt	4 931	10 512	5 581
Annuité / loyer	80,5%	80,5%	0,0%
TRI dernière année :	Pas de TRI	Pas de TRI	7,0%
VAN dernière année :	-8 975 977	-7 451 412	1 524 564
Année de retour TRI :	Pas de TRI	Pas de TRI	19
Valeur FP à l'année TRI	Pas de TRI	Pas de TRI	6 740
Année de retour FP :	Pas de retour	Pas de retour	19

Résultats sur 50 ans	Base	Variante	Différence projets
Coût Global (€)	8 975 977	7 451 412	-1 524 564
Coût annuel (€/an)	179 520	149 028	-30 491
Construction	1 924 956	2 254 228	329 272
Exploitation	3 999 986	3 999 986	0
Maintenance	3 679 987	3 679 987	0
Remplacement de compo	0	0	0
Énergies	11 701 474	9 847 638	-1 853 836
Rénovation lourde	0	0	0
Recettes	16 430 862	16 430 862	0
Externalités	0	0	0
Emprunt	1 634 000	1 634 000	0
Rb emprunt	2 225 000	2 225 000	0
Fin de période	0	0	0
Coûts totaux	23 531 402	22 006 838	-1 524 564
Recettes totales	16 430 862	16 430 862	0

Variation de durée de vie :	10 ans		
Résultats sur 60 ans	Base	Variante	
Coût Global (€)	10 694 445	8 702 472	
Variation / 50 ans	19,15%	16,79%	
Coût annuel (€/an)	178 241	145 041	

Résultats sur 40 ans	Base	Variante	
Coût Global (€)	5 751 028	4 926 405	
Variation / 50 ans	-35,93%	-33,89%	
Coût annuel (€/an)	143 776	123 160	

## Date d'impression 21/06/2018

